

Неглибокий аналіз проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо запровадження «єдиного вікна» на кордоні», поданий до Парламенту Міністерством економічного розвитку та торгівлі, наводить на думку, що цей законопроект не містить всеохоплюючої пропозиції, яка могла б розвивати концепцію та окреслити бачення для подальшої роботи.

Як ми і вважали, законопроект, що розглядається, по суті являється альтернативною пропозицією внесення змін до законів України щодо реалізації Єдиного вікна в Україні, одночасно поданий до Парламенту з проектом закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та інших законодавчих актів України, що передбачають декілька змін в роботі «єдиного вікна», для розгляду групою народних депутатів. Крім того, проект постанови був поданий до Кабінету Міністрів України Міністерством фінансів для запровадження з 1-го лютого 2018 року обов'язкового використання «єдиного вікна» підприємствами та держаними органами. Ми вважаємо, що відсутність узгодженості політики та управління у розвитку Єдиного вікна в Україні спричинили виникнення фрагментованих рішень по «єдиному вікну» та дублювання зусиль.

Згідно з тим, як мандат Місії EUBAM визначає статус Місії ЄС в Україні, ми в основному зобов'язані допомагати Митниці в розвитку концепції «Єдиного вікна». Ми проаналізували пакет документів, який складається з пояснювальної записки, порівняльної таблиці та аналізу регуляторного впливу, зосереджуючи увагу на нашій сфері компетенції, такій як вплив запропонованих змін на Митний кодекс України та регулювання митних процедур.

Як нами було помічено, основними цілями законопроекту, що розглядається, є внесення змін до відповідних положень статей 33, 46, 196 і 197 Митного кодексу України для запровадження електронного цифрового підпису з зауваженням, що порядок інформаційного обміну між органами доходів і зборів та іншими державними органами за допомогою електронних засобів передачі інформації визначається Кабінетом Міністрів України.

Проект не передбачає тип підходу до обміну даними між урядовими установами та органами доходів і зборів, а також не розроблює механізм обміну інформацією між митницею та іншими державними відомствами. Результати/наслідки обміну інформацією між учасниками проекту та кінцевими споживачами Єдиного вікна можуть бути оцінені після гармонізації даних та документів в рамках системи. Враховуючи специфіку системи Єдиного вікна, існує ризик, що повторне використання неточних, неповних або неправильних даних може призвести до численних випадків завдання шкоди. Крім того, важливо враховувати складність та високу вартість цифрового підпису. Також виникає головне питання: хто буде нести витрати за впровадження електронного підпису в рамках системи «Єдине вікно» - держава або кінцеві користувачі? В доповнення, ми розділяємо думку, що видача сертифікатів походження EUR. 1 в Україні з використанням електронного цифрового підпису не стосується Глибокої та всеохоплюючої зони вільної торгівлі в рамках Угоди про асоціацію ЄС-Україна, оскільки це питання окремо регульовано в рамках цієї Угоди.